

CONTENIDO

INTRODUCCION	3
1. ALCANCE DEL MAPA DE POBREZA 2000	4
1.1 FUNDAMENTO	4
1.2 EXPERIENCIA PERUANA.....	4
1.3 EL MAPA DE POBREZA 2000.....	5
2. METODOLOGIA	6
2.1 DEFINICIÓN DE INDICADORES.....	6
2.2 ELABORACIÓN DE UN INDICADOR UNICO	6
<i>Paso 1: Normalización de indicadores.....</i>	<i>6</i>
<i>Paso 2: Determinación de un índice de nivel de vida.....</i>	<i>7</i>
<i>Paso 3: Determinación de un Índice de Pobreza.....</i>	<i>7</i>
<i>Paso 4: Jerarquización del Índice de Pobreza.....</i>	<i>7</i>
<i>Paso 5: Clasificación de los distritos por niveles de pobreza</i>	<i>7</i>
3. ANALISIS DE RESULTADOS	8
3.1 MAPA DE POBREZA DEPARTAMENTAL	9
3.2 EL MAPA DE POBREZA PROVINCIAL.....	10
3.3 MAPA DE POBREZA A NIVEL DISTRITAL	12
<i>a) Distritos en Extrema Pobreza.....</i>	<i>12</i>
<i>b) Distritos Muy Pobres.....</i>	<i>12</i>
<i>c) Distritos Pobres.....</i>	<i>13</i>
<i>d) Distritos con nivel de vida Regular</i>	<i>14</i>
<i>e) Distritos con nivel de vida Aceptable</i>	<i>14</i>
3.4 LA TASA DE DESNUTRICIÓN.....	16
3.5 INFRAESTRUCTURA EDUCATIVA.....	18
3.6 INFRAESTRUCTURA DE SALUD	19
3.7 ACCESIBILIDAD VIAL	20
3.8 SERVICIOS BÁSICOS: AGUA Y DESAGÜE	21
3.9 ELECTRICIDAD.....	22
4. DEL MAPA DE POBREZA 1993 A 1999: PRINCIPALES EFECTOS DE LA EVOLUCIÓN DE LOS INDICADORES SOBRE EL ÍNDICE DE POBREZA DE LOS DISTRITOS DEL PAÍS.	24
4.1 METODOLOGÍA	24
4.2 RESULTADOS	24
<i>a) Reducción de la Pobreza</i>	<i>24</i>
<i>b) Reducción de las inequidades.....</i>	<i>25</i>
5. MAPAS DE POBREZA DE CADA DEPARTAMENTO.....	27
Los mapas contienen la siguiente información:	
5.1 Relación de distritos por niveles de pobreza.	
5.2 Información estadística a nivel de provincias	
Población 1999	
Pobreza:	
• Índice Absoluto de Pobreza	
• Índice Relativo de la Provincia	
• N° de distritos por niveles de pobreza	
Tasa de desnutrición	
Infraestructura de Salud	
• Población por posta	
• N° de postas equivalentes	
• Déficit de postas	
• % de población afectada por déficit de postas	

Infraestructura Educativa

- Alumnos primarios 1999
- Aulas en uso
- Alumnos por aula
- Déficit de aulas
- % de alumnos afectados por déficit de aulas

Superficie (Km2)

Población por Km2

Accesibilidad Vial

Nº de distritos por categorías de accesibilidad

Servicios Básicos

- Población sin agua
- Población sin desagüe
- Población sin electricidad

Producción agrícola

- Superficie de tierra agrícola
- Superficie de tierras de labranza
- Superficie de cultivos permanentes
- Superficie de cultivos asociados
- Superficie de Pastos Naturales
- Superficie de Montes y Bosques
- Superficie en otro uso
- Volumen de alimentos producidos
- Volumen de Alimentos producidos per cápita

ANEXO METODOLOGICO. ESTIMACIÓN DE LOS INDICADORES DEL MAPA DE POBREZA	
INFORMACIÓN AL AÑO 1999	29
I. DESNUTRICION.....	29
II. INFRAESTRUCTURA EDUCATIVA.....	29
III. INFRAESTRUCTURA DE SALUD.....	29
IV. INFRAESTRUCTURA VIAL.....	30
V. INFRAESTRUCTURA DE SERVICIOS BASICOS.....	30

INTRODUCCION

El naciente milenio plantea nuevos retos a la política social peruana, retos que implican combatir la pobreza y la desigualdad a partir de una estrategia que priorice las aspiraciones de los pobres, que permita el incremento de sus activos y que, fundamentalmente, los integre en el proceso de desarrollo de manera definitiva.

La apertura de oportunidades para que los sectores pobres se inserten productivamente en el proceso de desarrollo requiere no sólo superar las necesidades básicas de los individuos y sus familias, sino fundamentalmente las limitaciones locales (geográficas, de recursos productivos, de transporte y de dotación de servicios) que crean barreras a la población para superar su situación de manera definitiva.

Bajo esta perspectiva, superar la pobreza significa hacer frente a las desigualdades estructurales más evidentes con acciones focalizadas en áreas especialmente identificadas por las carencias generalizadas. Estas consideraciones demandan el perfeccionamiento de los instrumentos de focalización, sobre una base de información, que permita la elaboración de indicadores que faciliten una comprensión más profunda y completa de los factores generadores de la pobreza.

El **Mapa de Pobreza 2000** que presentamos a continuación introduce cambios importantes en los criterios de focalización tradicionales en la medida que recoge las desigualdades de tipo estructural que se presentan dentro del territorio nacional y que impiden que las poblaciones puedan salir del círculo de la pobreza.

Consideramos que este nuevo instrumento de política social, permitirá hacer más efectiva y pertinente las acciones que las diferentes instituciones públicas y privadas, vienen realizando, y de esta manera, lograr un impacto sostenido en las áreas de intervención.

ELABORACION

Esta investigación ha sido realizada por la **Dra. Rosa Flores Medina** con el apoyo de las asistentes de investigación Sra. Diana Marín (Enero-Abril 2000) y Srta. Zulema Estrada (mayo 2000 a la fecha).

Las opiniones vertidas en este documento son de exclusiva responsabilidad del autor y no expresan necesariamente la posición institucional del Fondo Nacional de Compensación y Desarrollo Social – FONCODES.

1. ALCANCE DEL MAPA DE POBREZA 2000

1.1 Fundamento

Si bien el principal objetivo de la política social es mejorar las condiciones de vida de la población, la forma tradicional en que vino siendo aplicada por décadas no permitió llegar a los más pobres y necesitados. Ello se fundamenta en que los pobres tienen menores posibilidades de acceder a los diferentes programas sociales. Las barreras culturales y de información que los caracteriza les impide aprovechar más eficientemente los recursos necesarios para sacarlos de la condición en la que viven, de manera definitiva.

Bajo estas consideraciones la focalización se plantea como el principio que permite superar el enfoque homogéneo de la política social tradicional concentrando los recursos disponibles en la población más necesitada.

En términos técnicos, focalizar significa identificar, con la mayor precisión posible en cada caso, al conjunto de beneficiarios potenciales, con el objeto de provocar un mayor impacto per cápita mediante transferencias monetarias o entrega de bienes y servicios

Uno de los criterios más difundidos de la focalización es el geográfico. A partir de este criterio, el cual consiste en la identificación de beneficiarios en espacios geográficos, se elaboran instrumentos que permiten aplicar políticas específicas para enfrentar las principales causas de la pobreza.

De esta manera surgen los denominados Mapas de Pobreza los cuales, al constituirse en un mecanismo fundamental de la política social, permiten la orientación de la inversión hacia las comunidades y localidades especialmente postergadas. Bajo esta concepción se plantean acciones que permiten impulsar un proceso de desarrollo integral que considere la gama de

necesidades que deben ser satisfechas por la población pobre

1.2 Experiencia Peruana

En el Perú, la experiencia en la elaboración de Mapas de Pobreza data de los inicios de los años 80, en que ante la urgencia de aplicar un programa de distribución de Bonos de Alimentación, se planteó la necesidad de elaborar un instrumento de asignación de este subsidio.

Surge así el primer Mapa de Pobreza elaborado por el Banco Central de Reserva en 1981 con información del Censo de Población y Vivienda de 1972 y otras fuentes estadísticas de ese período como la Encuesta Nacional de Consumo Alimentario (ENCA). Si bien en la práctica el programa de Bono Alimentario nunca fue implementado, este instrumento quedó como un importante antecedente de investigación en este campo y fue motivo para que, en 1986 el Banco Central de Reserva elabore un Nuevo Mapa de Pobreza en base a la información del Censo Nacional de 1981.

La utilización del Mapa de Pobreza como elemento clave de la política social recién surge en la década de los 90. En efecto, la Estrategia Nacional de Alivio a la Pobreza 1993-1995 postula una Política Social Focalizada en las áreas más pobres del país.

Es así que el Fondo Nacional de Compensación y Desarrollo Social (FONCODES), principal instrumento de la Estrategia, diseña un nuevo Mapa de Pobreza utilizando como fuente de datos la información del Censo de Población y Vivienda y el Censo de Talla de 1993. Igualmente, la Estrategia Focalizada de Lucha contra la Pobreza Extrema 1996-2000 utiliza como criterio de selectividad el Mapa de Pobreza para la priorización de acciones integrales de desarrollo en las áreas más deprimidas del país.

En este contexto es factible señalar que, los avances logrados en la lucha contra la pobreza durante la década de los 90 tienen su soporte en el esfuerzo creciente de realizar intervenciones en las áreas más rezagadas

Los indicadores seleccionados y la metodología empleada permiten identificar las carencias más sentidas de la población más pobre y aislada del territorio nacional y a partir de ellos establecer una agenda para atacar la pobreza de manera integral.

1.3 El Mapa de Pobreza 2000.

El Mapa de Pobreza 2000 responde a los nuevos retos de la política social peruana para el presente quinquenio.

Se plantea como el instrumento de focalización para el logro de los objetivos de mediano y largo plazo.

Recuadro N° 1
Características básicas de los Mapas de Pobreza elaborados en el país

Institución	BCRP	BCRP	FONCODES	
Año de elaboración	1981	1986	1994	
OBJETIVO	ORIGINAL: Distribución de los cupones de alimentación	Investigación	Asignación de los recursos de FONCODES	Focalización de distritos para acciones integrales de desarrollo
Desagregación	Provincial	Provincial	Provincial y distrital	Distrital
No. Indicadores	13	10	11 a nivel provincial	8 a nivel distrital
Tipo de indicadores	<p>VIVIENDA</p> <ol style="list-style-type: none"> % de la pob. sin agua potable Nº promedio de ocupantes por cuarto % de la pob. sin alumbrado eléctrico % de la pob. sin cuarto para cocinar % de viv. sin art. Eléctricos <p>EDUCACION</p> <ol style="list-style-type: none"> % de pob. analfabeta % de pob. que no asiste a inst. de enseñanza <p>SALUD</p> <ol style="list-style-type: none"> Población/número de camas de hospital <p>PRODUCCION</p> <ol style="list-style-type: none"> Población /PBI <p>ASPECTOS DEMOGRAFICOS</p> <ol style="list-style-type: none"> Tasa de mortalidad % de pob. rural % de pob. inactiva Tasa de natalidad 	<p>INGRESOS</p> <ol style="list-style-type: none"> Ingreso promedio por persona ocupada de 15 años y más <p>EDUCACION</p> <ol style="list-style-type: none"> % de Pob. escolar que asiste a instituciones de enseñanza % de pob. analfabeta % de pob. de 15 años y más sin primaria completa % de pob. de 15 años y más con educ. superior <p>OCUPACION</p> <ol style="list-style-type: none"> % de pob. ocupada infantil <p>VIVIENDA</p> <ol style="list-style-type: none"> % de viviendas sin agua potable % de viviendas sin desagüe % de viviendas sin alumbrado eléctrico <p>SALUD</p> <ol style="list-style-type: none"> Número de camas hospitalarias y de internamiento por cada 1000 habitantes. 	<p>POBREZA EXTREMA</p> <ol style="list-style-type: none"> Tasa de mortalidad infantil % de Niños con desnutrición crónica <p>EDUCACION</p> <ol style="list-style-type: none"> Tasa de Analfabetismo Tasa de inasistencia escolar <p>OCUPACION</p> <ol style="list-style-type: none"> Tasa de niños que trabajan % PEA sin profesión <p>HABITAT</p> <ol style="list-style-type: none"> % de hogares en hacinamiento % de viviendas con techos precarios <p>SERVICIOS BASICOS</p> <ol style="list-style-type: none"> % de viviendas sin agua % de viviendas sin desagüe % de viviendas sin electricidad 	<p>POBREZA EXTREMA</p> <ol style="list-style-type: none"> % de niños con desnutrición <p>EDUCACION</p> <ol style="list-style-type: none"> Tasa de analfabetismo Tasa de inasistencia escolar <p>HABITAT</p> <ol style="list-style-type: none"> % de hogares en hacinamiento % de viviendas con techos precarios <p>SERVICIOS BASICOS</p> <ol style="list-style-type: none"> % de viviendas sin agua % de viviendas sin desagüe % de viviendas sin electricidad

Fuente: Elaboración FONCODES. Junio 2000

2. METODOLOGIA

2.1 Definición de Indicadores

La metodología utilizada para la elaboración del Mapa de Pobreza 2000, varía sensiblemente en relación al Mapa de Pobreza elaborado por FONCODES en 1994, dado que incorpora nuevos elementos de evaluación y parámetros de referencia.

El objetivo fundamental es el de desarrollar un instrumento que permita focalizar los programas de inversión social en áreas que se caracterizan por los bajos niveles de consumo de la población, especialmente infantil; elevados déficits de infraestructura social y una evidente incapacidad de integración de la población al desarrollo económico y social.

Bajo esta concepción se han seleccionado 7 indicadores básicos que reflejan estas deficiencias.

INDICADORES

Indicadores que reflejan el consumo insuficiente de la población

1. Tasa de Desnutrición crónica

Indicadores que reflejan déficit de infraestructura social

- 2. % de Población escolar excedente en relación a las aulas en uso**
- 3. % de Población que excede a la capacidad de atención de las postas**
- 4. % de Población sin servicio de agua**
- 5. % de Población sin servicio de desagüe**

Indicadores que reflejan limitantes al desarrollo económico

- 6. Inaccesibilidad vial**
- 7. % de población sin electrificación**

Cabe remarcar que dado que se requería información actualizada a 1999, la elaboración del Mapa precisó realizar las estimaciones correspondientes (Anexo metodológico).

Asimismo es menester señalar que en el análisis, a estos indicadores, se añaden los de producción agrícola y los de características demográficas

2.2 Elaboración de un Indicador Unico

La metodología propuesta contempla la elaboración de un indicador que permita ordenar los distritos del país, de más pobre al menos pobre. Ello demanda un proceso de agregación de los indicadores con miras a determinar los grados de urgencia de las diferentes localidades del país para superar su situación.

De esta manera, la construcción del indicador único pasó por los siguientes pasos:

Paso 1: Normalización de indicadores.

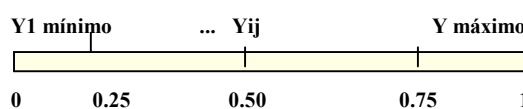
Este paso consistió en adecuar bajo un solo criterio cada uno de los indicadores considerados para la elaboración del Mapa de Pobreza.

El proceso de normalización empleado ha sido el de conformar un “**Metro de desigualdades**”, el cual consiste en comparar cada uno de los indicadores, a nivel de distritos, con el menor y mayor valor del indicador de la zona geográfica correspondiente.

Valores máximos y mínimos por indicador

Indicador	Mayor Indice	Menor Indice
Desnutrición	62.83	1.35
Salud	100.00	0
Educación	54.20	0
Accesibilidad vial	10	1
Sin agua	100	0
Sin desagüe	100	0
Sin Electricidad	100	0

De esta manera los siete indicadores quedaron normalizados en valores que fluctúan entre 0 y 1



Cabe señalar que este proceso determina que los distritos que tenían los valores menores (mejor situación) se encuentren cercanos a 1 y viceversa.

Paso 2: Determinación de un índice de nivel de vida.

El siguiente paso consiste en elaborar un índice de nivel de vida para cada distrito, el cual consiste en la agregación de los índices normalizados.

Para la realización del proceso de agregación se requería asignar pesos a cada uno de los indicadores. Ello determinó el establecimiento de prioridades, las cuales ha respondido al reto asumido por FONCODES para el período 2000-2005, donde cobra relevancia la superación de las desigualdades de tipo estructural.

En tal sentido se plantea la lucha contra la desnutrición, la habilitación de las localidades con infraestructura básica social y la integración de áreas aisladas

De esta manera se asignaron los siguientes pesos:

- 33% para desnutrición
- 33% para accesibilidad vial
- 33% para los indicadores que reflejan déficits de aula, postas, agua, desagüe y electricidad.

$$\text{Inivel de vida} = [(Y_{desn} + Y_{acvial} + Y_{infra}) / 3]$$

* Promedio ($Y_{aulas} + Y_{postas} + Y_{agua} + Y_{desague} + Y_{electricidad}$)

Ciertamente que esta forma de establecer prioridades y pesos es arbitraria y subjetiva, no obstante permite jerarquizar a los indicadores de acuerdo a criterios pre determinados por la estrategia institucional de mediano plazo.

EJEMPLO	
DISTRITO	Índice de nivel de vida
Chachapoyas	0,74606385
Padre Abad	0.56720767

Paso 3: Determinación de un Índice de Pobreza.

En base al Índice de Nivel de Vida de cada distrito se calcula el Índice de Pobreza. Este es concebido como la relación inversa al

nivel de vida (a mayor pobreza menor nivel de vida).

$$I \text{ Pobreza} = 1 - \text{Inivel de vida} * 100$$

EJEMPLO	
Chachapoyas	$= (1 - 0,74606385) * 100 = 25.4\%$
Padre Abad	$= (1 - 0,56720767) * 100 = 43.3\%$
Promedio Nacional = 42.3 %	

Paso 4: Jerarquización del Índice de Pobreza.

Con miras a establecer un ordenamiento de los distritos del país se pasa posteriormente a elaborar un Índice Relativo de Pobreza, el cual es el resultado de comparar cada uno de los distritos con el distrito de menor pobreza.

Este índice permite verificar la magnitud de la brecha social de cada distrito con respecto al distrito de menor pobreza.

El Índice de Pobreza Relativa establece un rango que va desde 1 Magdalena Vieja en Lima hasta 50.8 del distrito de Choropampa, Provincia de Chota, Departamento de Cajamarca.

Paso 5: Clasificación de los distritos por niveles de pobreza

El establecimiento de rangos de urgencia demanda la clasificación de los distritos según sus niveles de pobreza. Para ello el Índice Relativo de la Pobreza fue dividido en quintiles, con miras a ubicar a cada distrito en los 5 niveles de pobreza establecidos.

Clasificación de los distritos según sus niveles de pobreza			
Niveles de Pobreza	Índice de Pobreza Relativo		Clasificación
Pobre Extremo	de 40.65	a más	1
Muy Pobre	de 30.49	a 40.64	2
Pobre	de 20.33	a 30.48	3
Regular	de 10.17	a 20.32	4
Aceptable	de 1	a 10.16	5

3. ANALISIS DE RESULTADOS

Desde la perspectiva de la política social actual, las variables consideradas en el Mapa de la Pobreza 2000 cobran una relevancia especial, dado que no sólo permiten ordenar todos los distritos del país en función de sus niveles de vida, sino fundamentalmente, orientar la inversión social de acuerdo a las necesidades específicas de cada una de las localidades priorizadas.

Cabe señalar que en esta oportunidad el Mapa desarrollado difiere de los realizados en períodos precedentes, (Mapa de Pobreza 1981 y 1994), en la medida que se encuentra asociado a objetivos más amplios que los considerados en el enfoque tradicional (que relacionan únicamente la pobreza con la situación de los hogares).

Se trata por lo tanto de un enfoque que asocia la pobreza con el entorno en el que ella se desenvuelve.

El Indicador Unico (Indice Agregado) nos posibilita la focalización de acciones en

áreas priorizadas para la inversión social, por el déficit agregado de problemas que enfrentan. No obstante, para la ejecución de acciones específicas, cada una de las variables consideradas cobran una relevancia particular.

El Indicador Unico resultante de la agregación de los 7 indicadores, que definen el nivel de pobreza, permite establecer un ordenamiento de todos los distritos del país y una clasificación geográfica de los 1,818 distritos, 194 provincias y 24 departamentos, según estratos de nivel vida.

En la primera parte de este capítulo se presenta los resultados que nos proporciona el Indice Agregado, a nivel departamental, provincial y distrital.

Posteriormente se analiza cada una de las variables consideradas en la elaboración del Mapa, con miras a identificar los déficits más sentidos de cada localidad.

Cuadro N° 1
PERU: INDICADORES BASICOS DEL MAPA DE POBREZA

Población 99		25'232,226
Pobreza	Indice Absoluto	42.3%
	N° de distritos según niveles de pobreza	
	Pobres Extremos	201
	Muy Pobres	592
	Pobre	718
	Regular	270
	Aceptable	37
Nutrición	Tasa de desnutrición	31 %
Salud	Población/posta	2,111
	N° de postas (equiv.)	11,954
	Déficit de postas	14,514
	% de Pob. con déficit de postas	57.5 %
Educación	Alumnos 99 nivel primario	4'289,938
	Aulas en uso nivel primario	135,394
	Alumnos/aulas	31.7
	% de alumnos con déficit de aulas	12%
Accesibilidad (N° de distritos)	Muy difícil accesibilidad	214
	Difícil accesibilidad	578
	Accesible	1,026
Servicios Básicos	Población sin agua	34.8%
	Población sin desagüe	54.3%
	Población sin electricidad	38.3%

FUENTE: Estimación FONCODES, Junio 2000

3.1 Mapa de Pobreza Departamental

Con referencia al ordenamiento departamental es menester mencionar que el Mapa de Pobreza 2000 clasifica los 24 departamentos en 4 estratos: Muy Pobres, Pobres, Regular y Aceptable.

Según esta clasificación el Índice de Pobreza fluctúa entre 19.8%, correspondiente al departamento de Lima, y 51.7% del departamento de Huancavelica (el más pobre).

Cabe agregar que en el estrato más pobre se ubican asimismo los departamentos de Cajamarca, Loreto, Amazonas, Huánuco, Apurímac y Ayacucho, mientras que en el

extremo opuesto se encuentran -además de Lima- los departamentos de Arequipa, Moquegua, Tacna y la Provincia Constitucional del Callao. Las características de los departamentos se presentan en el Cuadro N° 2.

Es menester señalar que el ordenamiento del Mapa de Pobreza 2000 guarda estrecha relación con el Índice de Desarrollo Humano elaborado en 1997 por el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo en convenio con el Instituto Nacional de Estadística e Informática (Índice de correlación de -0.90795). Cabe recordar que el Índice de Desarrollo Humano considera tres indicadores: Esperanza de Vida, Logro Educativo e Ingreso).

Cuadro N° 2. MAPA DE POBREZA 2000
Principales indicadores según niveles de pobreza de los departamentos

Niveles de Pobreza	Población	Nivel de Vida		Nutri ción	Salud	Educación	Accesibilidad vial (N° distritos)			Sin servicios		
	N° de habit (miles)	Indice de Pobreza	IDH * 1997	Tasa de desnutr	% Pob con déficit de postas	% de pob esc con déficit de aulas	Muy difícil	Difícil	Acce sible	Pob sin agua	Pob sin desag.	Pob sin electric
Muy Pobres												
Huancavelica	427	51.7	0.41	45.7	38.3	9.5	18	40	35	23.4	84.8	54.4
Cajamarca	1,395	51.1	0.49	40.9	54.6	6.5	17	71	39	30.2	75.7	78.6
Loreto	860	50.3	0.58	37.2	52.4	18.1	42	1	4	68.1	71.6	46.2
Amazonas	399	49.4	0.53	40.1	29.9	5.2	23	36	24	21.6	67.4	77.5
Huánuco	762	48.8	0.48	38.1	59.6	16.4	12	33	29	45.1	69.9	65.6
Apurímac	423	48.1	0.47	43.2	42.6	5.8	10	40	30	32.0	71.3	45.8
Ayacucho	527	47.2	0.44	40.3	29.4	11.0	24	48	37	24.7	72.9	60.3
Pobres												
Ucayali	409.7	44.4	0.62	33.1	49.5	26.7	5	2	7	71.5	78.8	45.8
Puno	1,185.7	43.0	0.48	32.7	56.2	9.2	7	26	75	56.3	81.0	67.7
Cuzco	1,144.6	43.0	0.52	37.6	59.8	11.3	5	40	63	36.3	61.1	40.7
San Martín	718.2	42.1	0.58	32.7	36.3	13.9	4	13	60	54.9	74.8	57.5
Pasco	246.7	39.7	0.55	36.5	9.4	11.1	1	4	23	47.0	73.4	33.4
Junín	1,176.0	38.5	0.61	37.1	43.6	12.5		14	109	35.6	62.8	34.7
Piura	1,526.4	37.7	0.59	28.7	57.5	15.5	2	17	45	37.0	68.3	55.9
Ancash	1,056.7	36.3	0.56	31.4	46.5	2.8	18	66	82	22.7	55.6	43.2
Regular												
M de Dios	81.8	34.9	0.61	26.6	0.0	5.3	2	2	6	50.0	69.4	40.5
La Libertad	1,440.8	33.2	0.64	24.9	58.6	14.9	5	28	50	29.4	53.0	41.2
Lambayeque	1,071.8	32.4	0.63	23.4	57.1	28.9	1	3	34	40.3	54.7	32.9
Tumbes	188.7	26.9	0.66	17.6	43.4	18.4		2	10	38.6	58.7	28.2
Ica	638.9	25.4	0.68	18.8	51.0	14.0		7	36	31.1	48.9	16.4
Aceptable												
Arequipa	1,054.4	24.8	0.70	18.4	61.2	2.3	11	23	74	22.8	42.7	25.9
Moquegua	144.9	22.5	0.76	12.3	35.0	12.2	1	9	10	33.3	40.0	25.6
Tacna	269.3	21.3	0.75	11.5	67.2	7.8	1	9	16	29.1	32.6	24.2
Callao	754.9	20.5	0.85	12.6	74.6	15.0			6	27.6	28.9	17.4
Lima	7,331.3	19.8	0.85	14.3	71.0	10.8	6	43	122	28.8	33.5	17.9
TOTAL	25,232.2	42.3	0.67	31.0	57.5	12.0	214	578	1,026	34.7	54.3	38.3

* PNUD-INEI. Índice de Desarrollo Humano 1997

Elaboración FONCODES. Junio de 2000

3.2 El Mapa de Pobreza Provincial

Para la elaboración del Mapa de Pobreza provincial, las 193 provincias fueron clasificadas en 5 estratos, definidos en función del Índice de Pobreza, el cual va

desde la provincia de Atalaya en Ucayali con una tasa de pobreza absoluta de 72.2% , a la provincia de Ilo, en Moquegua, con un nivel de 18.2%. El ordenamiento de todas las provincias del país se presenta en el Cuadro N° 3.

**CUADRO N° 3.
MAPA DE POBREZA PROVINCIAL**

PROVINCIAS EN EXTREMA POBREZA				PROVINCIAS POBRES			
N°	Provincia	Departamento	Indice	N°	Provincia	Departamento	Indice
1	Atalaya	Ucayali	72,2	51	Huanca sancos	Ayacucho	53,1
2	Huacaybamba	Huánuco	71,2	52	Santa cruz	Cajamarca	53,0
3	Pachitea	Huánuco	67,8	53	Sucre	Ayacucho	53,0
4	Loreto	Loreto	66,9	54	Huancavelica	Huancavelica	51,9
5	Bolívar	La Libertad	65,0	55	Acomayo	Cuzco	51,7
6	Mcal Ramón Castilla	Loreto	64,6	56	Moho	Puno	51,6
7	Condorcanqui	Amazonas	64,2	57	San Pablo	Cajamarca	51,4
8	Requena	Loreto	63,2	58	La mar	Ayacucho	51,4
9	Sihuas	Ancash	62,9	59	Azángaro	Puno	51,4
10	Cutervo	Cajamarca	62,5	60	Chota	Cajamarca	51,1
11	Yarowilca	Huánuco	61,7	61	Pomabamba	Ancash	51,0
12	Cotabambas	Apurímac	61,6	62	Vilcas Huamán	Ayacucho	50,8
13	Ucayali	Loreto	61,3	63	Angaraes	Huancavelica	50,7
14	Carlos Fitzcarrald	Ancash	60,8	64	Huaytara	Huancavelica	50,3
15	Dos de mayo	Huánuco	59,9	65	Graú	Apurímac	50,0
16	Pataz	La Libertad	59,1	66	Utcubamba	Amazonas	49,9
17	Chumbivilcas	Cuzco	58,6	67	Churcampa	Huancavelica	49,7
18	Mariscal Luzuriaga	Ancash	58,4	68	Cangallo	Ayacucho	49,6
19	Paucartambo	Cuzco	58,2	69	La convención	Cuzco	49,1
20	Asunción	Ancash	58,1	70	Acobamba	Huancavelica	49,0
21	Chincheros	Apurímac	57,6	71	Parinacochas	Ayacucho	48,9
22	Ayabaca	Piura	57,4	72	Hualgayoc	Cajamarca	48,4
23	San Ignacio	Cajamarca	57,2	73	Espinar	Cuzco	48,3
24	Huanta	Ayacucho	57,1	74	S Antonio de Putina	Puno	48,3
25	Huamalies	Huánuco	57,1	75	Otuzco	La Libertad	48,0
26	Cajabamba	Cajamarca	56,9	76	Anta	Cuzco	47,9
27	Julcán	La Libertad	56,6	77	Andahuaylas	Apurímac	47,6
28	Luya	Amazonas	56,5	78	Santiago de Chuco	La Libertad	47,4
29	Paruro	Cuzco	56,4	79	Purus	Ucayali	47,2
30	Alto amazonas	Loreto	56,3	80	Ambo	Huánuco	47,1
31	Puerto inca	Huánuco	56,2	81	Yungay	Ancash	47,1
32	Sandía	Puno	56,2	82	Bellavista	San Martín	47,1
33	San marcos	Cajamarca	56,1	83	Gran chimú	La Libertad	47,0
34	Victor Fajardo	Ayacucho	55,9	84	Paucar del Sara Sara	Ayacucho	46,8
35	Pallasca	Ancash	55,6	85	Lamas	San Martín	46,6
36	Lauricocha	Huánuco	55,5	86	Melgar	Puno	46,5
37	Sánchez Carrión	La Libertad	55,4	87	Rioja	San Martín	46,5
38	Castrovirreyna	Huancavelica	54,9	88	El dorado	San Martín	46,5
39	Manu	Madre de Dios	54,9	89	Satipo	Junín	46,3
40	San Miguel	Cajamarca	54,8	90	Aimaráes	Apurímac	46,2
41	Huancabamba	Piura	54,7	91	Jaén	Cajamarca	46,1
42	Antabamba	Apurímac	54,3	92	Bagua	Amazonas	45,7
43	Celendín	Cajamarca	54,0	93	Lucanas	Ayacucho	45,5
44	Carabaya	Puno	53,8	94	Quispicanchi	Cuzco	45,5
45	Huari	Ancash	53,8	95	Yauyos	Lima	45,4
46	Canas	Cuzco	53,5	96	Tocache	San Martín	45,3
47	La Unión	Arequipa	53,4	97	Condesuyos	Arequipa	45,2
48	Tayacaja	Huancavelica	53,3	98	Ocos	Ancash	45,1
49	Antonio Raymondi	Ancash	53,3	99	Contumaza	Cajamarca	45,0
50	Marañón	Huánuco	53,2	100	Lampa	Puno	44,9
				101	Rodríguez de Mendoza	Amazonas	44,7

N°	Provincia	Departamento	Indice
102	Morropón	Piura	44,4
103	El Collao	Puno	44,2
104	Bolognesi	Ancash	44,0
105	Padre abad	Ucayali	43,7
106	Huancané	Puno	43,6
107	Calca	Cuzco	43,5
108	Gral. Sánchez Cerro	Moquegua	43,3
109	Bongara	Amazonas	43,0
110	Daniel A. Carrión	Pasco	42,8
111	Corongo	Ancash	42,5
112	Chupaca	Junín	42,4
113	Chanchamayo	Junín	42,3
114	Maynas	Loreto	42,3
115	Junín	Junín	42,2
116	Cajamarca	Cajamarca	41,8
117	Sechura	Piura	41,5
118	Concepción	Junín	41,2
119	Mariscal Cáceres	San Martín	41,1
120	Chachapoyas	Amazonas	41,1
121	Picota	San Martín	41,0
122	Recuay	Ancash	40,7
123	Coronel portillo	Ucayali	40,7
124	Cajatambo	Lima	40,6
125	Huánuco	Huánuco	40,6
126	Moyobamba	San Martín	40,4
127	Yunguyo	Puno	40,3
128	Oxapampa	Pasco	40,3
129	Aija	Ancash	40,2
130	Caylloma	Arequipa	40,2
131	Carhuaz	Ancash	40,0
132	Huarmey	Ancash	39,9
PROVINCIAS DE NIVEL DE VIDA REGULAR			
133	Chucuito	Puno	39,5
134	Ferreñafe	Lambayeque	39,5
135	Huaylas	Ancash	39,2
136	Huamanga	Ayacucho	39,2
137	Lambayeque	Lambayeque	39,0
138	Urubamba	Cuzco	38,8
139	Pasco	Pasco	38,6
140	Abancay	Apurímac	38,5
141	Canchis	Cuzco	38,5
142	Jauja	Junín	38,1
143	Tahuamanu	Madre de Dios	37,9
144	San Román	Puno	37,5
145	Virú	La Libertad	37,4
146	Oyón	Lima	37,3
147	Tarma	Junín	36,9
148	Leoncio prado	Huánuco	36,8

N°	Provincia	Departamento	Indice
149	Paita	Piura	36,6
150	Huarochiri	Lima	35,8
151	Huancayo	Junín	35,7
152	Candarave	Tacna	35,5
153	San Martín	San Martín	35,4
154	Caraveli	Arequipa	34,5
155	Huallaga	San Martín	34,3
156	Castilla	Arequipa	34,1
157	Puno	Puno	33,9
158	Piura	Piura	33,3
159	Sullana	Piura	32,4
160	Huaraz	Ancash	32,1
161	Canta	Lima	31,5
162	Yauli	Junín	31,5
163	Camaná	Arequipa	30,8
164	Casma	Ancash	30,7
165	Tarata	Tacna	30,2
166	Contralmirante villar	Tumbes	30,2
167	Zarumilla	Tumbes	30,2
168	Huaral	Lima	30,0
169	Cañete	Lima	30,0
170	Chiclayo	Lambayeque	29,5
PROVINCIAS DE NIVEL DE VIDA ACEPTABLE			
171	Chepén	La Libertad	28,8
172	Cuzco	Cuzco	28,4
173	Huaura	Lima	27,9
174	Chincha	Ica	26,8
175	Pisco	Ica	26,6
176	Tambopata	Madre de Dios	26,5
177	Tumbes	Tumbes	25,7
178	Ascope	La Libertad	25,2
179	Pacasmayo	La Libertad	25,1
180	Barranca	Lima	24,7
181	Ica	Ica	24,7
182	Trujillo	La Libertad	23,8
183	Nazca	Ica	23,5
184	Santa	Ancash	22,6
185	Islay	Arequipa	22,3
186	Jorge Basadre	Tacna	21,7
187	Arequipa	Arequipa	21,6
188	Talara	Piura	21,5
189	Palpa	Ica	20,8
190	Callao	Callao	20,5
191	Tacna	Tacna	20,4
192	Mariscal nieto	Moquegua	20,0
193	Lima	Lima	18,6
194	Ilo	Moquegua	18,2

FUENTE: FONCODES. Mapa de Pobreza 2000.

3.3 Mapa de Pobreza a nivel distrital

Con relación al ordenamiento de todos los distritos del país, el Mapa de Pobreza pone de manifiesto la extrema desigualdad entre las localidades más pobres y las menos pobres. El Índice de Pobreza Absoluto presenta al distrito de Choropampa (Chota, Cajamarca) como el distrito más pobre del país, con un nivel de pobreza de 80.4%. El Cuadro N. 4 nos permite apreciar el número de distritos de cada categoría de pobreza y los principales indicadores que definen el nivel de vida de ellas.

Asimismo con miras a visualizar las notables diferencias entre los distritos más pobres y los menos pobres, el Cuadro N° 5 nos presenta las características de los cinco distritos que se encuentran en los extremos de la distribución (los más pobres vs. los menos pobres).

a) *Distritos en Extrema Pobreza.*

A partir de la clasificación mencionada se aprecia, en primer lugar, que en el estrato I, nominado como de Extrema Pobreza, se ubican 201 distritos, los cuales albergan a 1'102,622 pobladores, de los cuales, en promedio, el 69% son pobres.

Estos distritos (Cuadro N° 4) se caracterizan por las notorias deficiencias de servicios básicos (sin agua 57%: sin

desagüe 91% y sin electricidad, elevados índices de desnutrición y graves problemas de inserción en el desarrollo económico por su aislamiento geográfico.

Sobre este último aspecto cabe destacar que, del total de distritos en este estrato, 151 distritos tienen como principal vía de acceso la trocha, el camino de herradura o la vía fluvial y a los otros 50 se llega a ellos a través del camino de herradura, el ferrocarril o la vía aérea.

Con referencia a los déficit de infraestructura social las estimaciones indican que, la escasez de este tipo de infraestructura afecta al 54.5% de la población total en el caso de postas y al 8% de la población escolar por insuficiencia de aulas.

Si bien los 201 distritos que conforman este estrato se encuentran distribuidos en 18 departamentos del país, la tercera parte se concentra en Cajamarca (25), Loreto (22) y Huánuco (21). Cuadro N° 6.

b) *Distritos Muy Pobres*

En el estrato II, que agrupa a los distritos calificados como Muy Pobres, se encuentran 592 distritos, donde habitan 3'557,767 personas.

Según la presente metodología estos distritos tienen en promedio una Tasa de Pobreza Absoluta de 55%.

Cuadro N° 4. MAPA DE POBREZA 2000
Principales indicadores según niveles de pobreza de los distritos

Niveles de Pobreza	Pobreza		Nutrición	Salud	Educación	Accesibilidad vial			Sin servicios		
	N° de distritos	Índice Abs. %	Tasa de desnutric	% Pob con déficit de postas	% de pob esc con déficit de aulas	Muy difícil	Difícil	Accesible	Pob sin agua	Pob sin desag.	Pob sin electric
Pobreza Extrema	201	69.0	46.4	54,5	8,4	151	50	0	57.3	91.4	86.5
Muy Pobres	592	55.4	43.6	48,1	5,4	62	405	125	42.3	86.8	78.3
Pobres	718	39.2	33.5	53,5	13,9	1	120	597	44.7	71.4	48.8
Regular	270	24.1	18.2	66,3	15,9	0	3	267	29.6	39.0	20.9
Aceptable	37	9.6	8.4	48,7	5,9	0	0	37	8.6	9.0	5.2
TOTAL	1,818	42.3	31.0	57.5	12,0	214	578	1,026	34.7	54.3	38.3

Elaboración FONCODES. Junio de 2000

Los indicadores considerados, indican que estos distritos requieren asimismo de acciones prioritarias, entre las que destacan la atención a los grupos más vulnerables (dado que la tasa promedio de desnutrición es de 43.6% y la demanda de infraestructura social y económica.

En este estrato se encuentra un número significativo de distritos de los departamentos de Cajamarca (71), Ancash (60), Huancavelica (51) y Ayacucho (47).

c) Distritos Pobres

El estrato III esta conformado por un número apreciable de distritos (718), donde habitan 7'434,229 personas, de las cuales se estima que el 33% son pobres.

El mayor número de los distritos que conforman este estrato provienen de los departamentos de Junín (82), Ancash (72), Lima (59) y Puno (57), no obstante es menester considerar, que todos los departamentos del país tiene por lo menos un distrito en esta categoría.

Cabe mencionar que este grupo se caracteriza por niveles de vida superiores a los estratos precedentes, aunque su situación tampoco es lo suficientemente alentadora.

Consideramos que la atención de sus deficiencias específicas deben asimismo formar parte de la inversión social que demanda, salir de su situación de pobreza de manera definitiva.

**Cuadro N°5
LOS 5 DISTRITOS MAS POBRES DEL PERU: INDICADORES**

Indicadores	Cajamarca	Ancash			Huancavelica
	Chota	Sihuas	Ocos	Sandia	Tayacaja
	Choropampa	Acobamba	Cajamarquilla	Patambuco	Salcabamba
Población 1999	6,334	2,033	250	5,129	6,366
Ind Abs Pobreza %	80.4	79.6	79.1	78.4	78.2
Ind Rel. Pobreza	50.8	50.3	49.9	49.5	49.4
Tasa de desnutrición %	54.0	50.6	49.9	53.9	50.1
Población /posta	3,167	2,033	Sin posta	2,565	2,122
Déficit de postas	4	1	1	3	3
% pob. Con déficit postas	68.4	50.8	100	61.0	52.9
Alumnos/aula	23.7	25.3	22.5	28.9	36.7
Déficit de aulas	0	0	0	0	10
% Pob con déficit aulas	0	0	0	0	18.3
Principal vía de acceso	C herradura	C herradura	Trocha/Sendero	Trocha/Sendero	Trocha/Sendero
Km a capital provincial	65	20	75	101	75
Indice de accesibilidad	9	9	10	10	10
Pob. Sin agua %	66.4	100.0	0	0	2.5
Pob. Sin desagüe %	99.6	100.0	90.7	88.1	89
Pob sin electricidad %	98.8	99.0	100	99.5	99.4

LOS 5 DISTRITOS MENOS POBRES DEL PERU: INDICADORES

Indicadores	LIMA/ Lima				
	San Isidro	San Borja	Miraflores	Jesús María	Pueblo Libre
Población 1999	59,482	116,637	85,574	59,788	65,892
Ind Abs Pobreza %	2.8	2.7	1.6	1.6	1.6
Ind Rel. Pobreza	1.8	1.7	1.0	1.0	1.0
Tasa de desnutrición %	6.2	5.4	3.9	3.9	3.5
Población /posta	425	904	594	443	1,098
Déficit de postas	0	0	0	0	0
% pob. Con déficit postas	0	0	0	0	0
Alumnos/aula	26.7	28.1	26.7	23.4	29.3
Déficit de aulas	0	0	0	0	0
% Pob con déficit aulas	0	0	0	0	0
Principal vía de acceso	Avenida	Avenida	Avenida	Avenida	Avenida
Km a capital provincial	s.i.	s.i.	s.i.	s.i.	s.i.
Indice de accesibilidad	1	1	1	1	1
Pob. Sin agua %	0.7	2.8	1.5	1.2	2.3
Pob. Sin desagüe %	0.8	3.2	1.5	1.3	2.5
Pob sin electricidad %	0.5	1.8	0.7	0.6	1.2

FUENTE: FONCODES, Mapa de Pobreza 2000.

d) Distritos con nivel de vida Regular

Los distritos cuyo nivel de vida promedio puede ser considerado Regular son 270, pero en ellos habita el 41% de la población del país (10.354.157 personas).

Se trata de distritos con altos niveles de concentración poblacional, pertenecientes a áreas geográficas que han alcanzado cierto nivel de desarrollo. Muchas de ellas son capitales de departamento.

Sus pobladores cuentan con un entorno favorable para la mejora de sus condiciones de vida, dado que se encuentran integradas social y económicamente al mercado. No obstante en su interior albergan importantes bolsones de pobreza, lo cual se evidencia en el 25% del Índice de Pobreza Absoluta.

Por tratarse de áreas receptoras del proceso migratorio, los mayores problemas los representan los déficits de infraestructura educativa y sanitaria.

e) Distritos con nivel de vida Aceptable

Finalmente es menester mencionar que en el estrato menos pobre del país (Aceptable) se encuentran 37 distritos cuya población asciende a 2'783,451 personas.

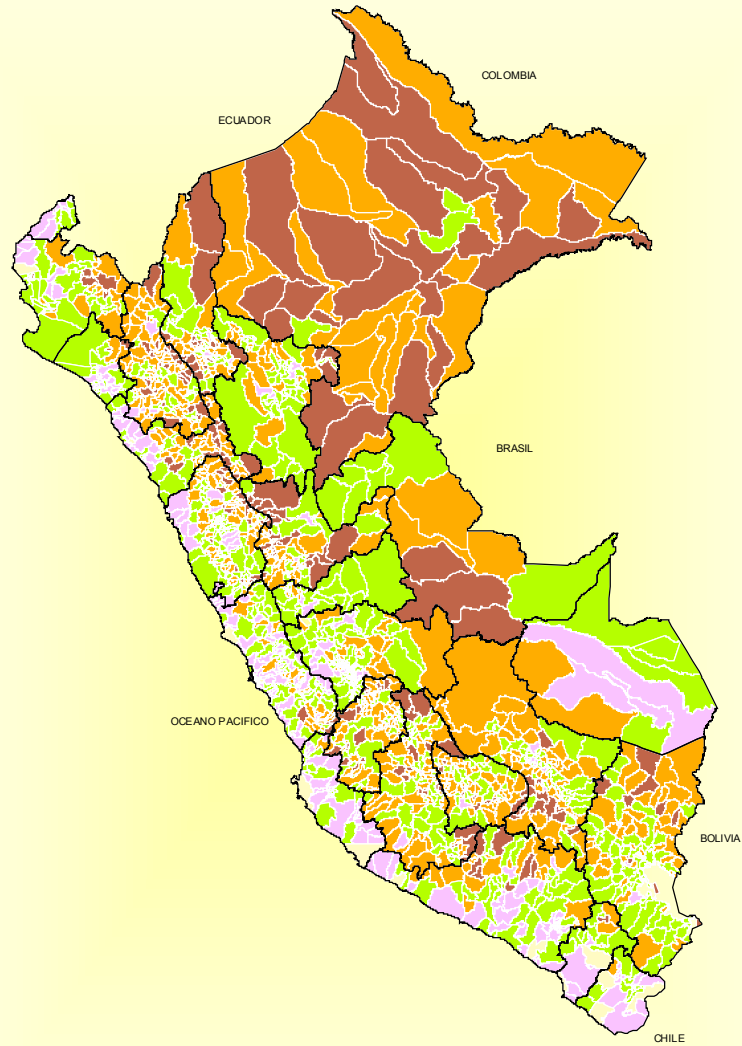
La mayoría de distritos de este estrato pertenecen a Lima-Callao (23). El resto está constituido por capitales de los departamentos más importantes del país como Arequipa, Tacna, La Libertad, Lambayeque y Moquegua.

**Cuadro N° 6
NUMERO DE DISTRITOS POR DEPARTAMENTO SEGÚN NIVEL DE VIDA**

DEPARTAMENTO	Nivel de Vida					Total de distritos
	Pobres Extremos	Muy Pobres	Pobres	Regular	Aceptable	
AMAZONAS	16	32	31	4		83
ANCASH	18	60	72	16		166
APURIMAC	9	44	26	1		80
AREQUIPA	8	17	39	40	4	108
AYACUCHO	18	47	41	3		109
CAJAMARCA	25	71	28	3		127
CALLAO			1	1	4	6
CUSCO	12	44	44	8		108
HUANCAVELICA	14	51	27	1		93
HUANUCO	21	32	19	2		74
ICA		1	15	25	2	43
JUNIN		23	82	18		123
LA LIBERTAD	13	29	20	20	1	83
LAMBAYEQUE	2	2	19	14	1	38
LIMA	3	26	59	64	19	171
LORETO	22	22	3			47
MADRE DE DIOS		2	5	3		10
MOQUEGUA	1	3	9	5	2	20
PASCO		4	22	2		28
PIURA	5	17	30	11	1	64
PUNO	8	40	57	3		108
SAN MARTIN	3	21	47	6		77
TACNA		1	9	13	3	26
TUMBES			5	7		12
UCAYALI	3	3	8			14
Total general	201	592	718	270	37	1818

FUENTE: FONCODES. Mapa de Pobreza 2000

MAPA DE POBREZA 2000 A NIVEL DISTRITAL



NIVEL DE	
POBRES EXTREMOS	
MUY POBRES	
POBRES	
REGULAR	
ACEPTABLE	

3.4 La Tasa de Desnutrición

Durante la década de los 90, la tasa de desnutrición crónica en el Perú muestra una evolución positiva, lo cual es atribuido a la intensa acción de instituciones públicas y privadas en el campo alimentario-nutricional. Las estimaciones más recientes indican que, a nivel agregado, la tasa de desnutrición crónica de los niños en edad escolar pasó de 48.3% a 31 % entre 1993 y 1998.

A nivel regional, se visualizan asimismo avances significativos en este campo, no obstante, dada la magnitud del problema, queda todavía un largo camino por recorrer, con miras al logro de niveles de consumo nutricionalmente adecuados de la población más vulnerable, especialmente, los niños durante sus primeros años de vida.

De esta manera el Mapa de Pobreza 2000 considera como uno de sus principales indicadores La Tasa de Desnutrición. Este indicador permitirá intervenir en zonas de alta vulnerabilidad, constituyéndose en el instrumento de focalización de los programas de asistencia alimentaria

Las estimaciones realizadas para la elaboración del Mapa de Pobreza 2000 muestran que, al finalizar la década de los 90, los departamentos de mayor vulnerabilidad son: Huancavelica, Apurímac, Cajamarca, Ayacucho y Amazonas con tasas de desnutrición promedio superiores al 40%. Cuadro N° 7.

A nivel de distritos, el Mapa pone en evidencia las diferencias sustantivas en las condiciones nutricionales de los niños, a partir de la comparación del distrito con mayor tasa de desnutrición (Sepahua/provincia de Atalaya, departamento de Ucayali) y el distrito menos afectado (Pacocha Provincia de Ilo, departamento de Moquegua). Mientras que en el primero el porcentaje de niños con desnutrición crónica es de 62.8%, en el segundo es de sólo 1.3%.

En este campo de acción, cobran mayor relevancia, para la ejecución de programas nutricionales, los 163 distritos que presentan tasas de desnutrición superiores al 50% (Cuadro N° 8), dentro de los que destacan: Sepahua (Atalaya/Ucayali, Colcabamba (Aymaraes/Apurímac) y Tiellos (Bolognesi/Ancash) donde la incidencia de desnutrición supera en 60%.

Cuadro N° 7
TASA DE DESNUTRICION CRONICA A NIVEL DEPARTAMENTAL

DEPARTAMENTO	Tasa de desnutric	DEPARTAMENTO	Tasa de desnutric	DEPARTAMENTO	Tasa de desnutric
HUANCAVELICA	45.7	PASCO	36.5	ICA	18.8
APURIMAC	43.2	UCAYALI	33.1	AREQUIPA	18.4
CAJAMARCA	40.9	PUNO	32.7	TUMBES	17.6
AYACUCHO	40.3	SAN MARTIN	32.7	LIMA	14.3
AMAZONAS	40.1	ANCASH	31.4	CALLAO	12.6
HUANUCO	38.1	PIURA	28.7	MOQUEGUA	12.3
CUSCO	37.6	MADRE DE DIOS	26.6	TACNA	11.5
LORETO	37.2	LA LIBERTAD	24.9		
JUNIN	37.1	LAMBAYEQUE	23.4		

Estimaciones FONCODES. Junio 2000

Cuadro N° 8
DISTRITOS CON NIVELES DE DESNUTRICION SUPERIORES A 50%

DEPARTAMENTO	PROVINCIA	DISTRITOS
AMAZONAS	Chachapoyas	Granada
	Luya	Camporredondo, Cocabamba, Conila, Luya Viejo, Ocalli, Ocumal, San Cristob San Francisco del Yeso, San Jerónimo, Santa Catalina
ANCASH	Huallas	Colcabamba.
	Antonio Raymondi	Mirgas
	Bolognesi	Tiellos
	Carhuaz	Amashca, Anta, Ataquero, San Miguel de Aco
	Huari	Anra, Cajay, Paucas, Ponto, Rapayan, San Pedro de Chana
	Ocros	Llipa
	Recuay	Cotaparaco, Huayllapampa, Pampas Chico, Tapacocha
	Sihuas	Acobamba, Alfonso Ugarte, Chingalpo, Ragash
APURIMAC	Abancay	Lambrama
	Andahuaylas	Huayana, Pomacocha, Tumay Huaraca, Turpo
	Antabamba	Huaquirca, Juan Espinoza Medrano, Sabaino
	Aymaraes	Caraybamba, Colcabamba, Cotaruse, Huayllo, Lucre
	Cotabambas	Haqaira, Mara, Challhuahuacho
	Chincheros	Anco-Huallo, Ocobamba, Uranmarca, Ranracancha
	Grao	Turpay
	AREQUIPA	Arequipa
Castilla		Chachas
Caylloma		Lari, Tapay
La Unión		Pampamarca, Puyca, Tomepampa
AYACUCHO	Huanca Sancos	Sancos
	Huanta	Santillana
	Lucanas	Carmen Salcedo, San Pedro de Palco
	Parinacochas	Coronel Castañeda
	Paucar de Sara Sara	Sara Sara
	Víctor Fajardo	Huancapi, Apongo, Canaria, Cayara, Huaya, Sarhua
CAJAMARCA	Cajamarca	Chetilla
	Celendín	Chumuch
	Chota	Anguía Chimban, Choropampa, Pion
	Cutervo	Santo Domingo de la Capilla
	San Ignacio	Namballe, San José de Lourdes, Tabaconas
	Santa Cruz	Saucepampa
	CUSCO	Acomayo
Chumbivilcas		Quiñota
HUANCAVELICA	Huancavelica	Cuenca, Palca
	Acobamba	Caja
	Angaraes	Congalla, Huayllay Grande, Secella
	Castrovirreyna	Aurahua, San Juan, Santa Ana
	Tayacaja	Acraquia Huando, Huaribamba, Pazos, Salcabamba, San Marcos de Rocchac, Tintay Puncu
HUANUCO	Dos de Mayo	Ripan Yanas
	Huacaybamba	Cochabamba
	Huamalies	Arancay Chavin de Pariarca, Jacas Grande, Miraflores, Punchao, Puños, Singa, Tantamayo
	Lauricocha	Rondos San Francisco de Asis
	Yarowilca	Chavinillo, Cahuac, Chacabamba, Chupan, Jacas Chico, Obas
JUNIN	Huancayo	Colca, Quilcas, Santo Domingo de Acobamba
	Jauja	Paca Yauli
LA LIBERTAD	Bolivar	Bambamarca Condormarca
	Pataz	Chillia Ongon, Pias, Santiago de Hallas, Urpay
	Sánchez Carrión	Sanagoran
LAMBAYEQUE	Lambayeque	Chochope
LIMA	Huachochi	San Andres de Tupicocha
	Yauyos	Cochas, Lincha, Madean, Tauripampa
LORETO	Alto Amazonas	Cahuapanas
	Loreto	Parinari, Trompeteros, Uruarinas
	Requena	Alto Tapiche
MOQUEGUA	Gral Sánchez Cerro	Lloque
PASCO	Daniel Alcides Carrión	San Pedro de Pillao
PIURA	Ayabaca	Ayabaca, Sapillica
	Huancabamba	El Carmen de la Frontera, Lalaquiz, Sondorillo
PUNO	Carabaya	Usicayos
	Sandia	Cuyucuyo, Limbani, Patambuco
SAN MARTIN	San Martin	El Porvenir
UCAYALI	Atalaya	Raymondi, Sepahua, Tahuania

FUENTE: FONCODES. Mapa de Pobreza 2000.

3.5 Infraestructura Educativa

Uno de los factores explicativos de la pobreza a nivel territorial lo constituye la escasa accesibilidad a los servicios básicos, dentro de los que adquiere una prioridad específica la posibilidades que tiene la población en edad escolar de insertarse en el sistema educativo. Al respecto es menester mencionar el esfuerzo gubernamental de la década de los 90, el cual ha permitido el incremento y mejoramiento de la capacidad instalada del Sector.

En la actualidad, el índice nacional de Alumnos por Aula de nivel primario es de 31.7, el cual, a primera vista, estaría reflejando que la capacidad instalada del sector se encuentra en un nivel aceptable*, considerando que las normas internacionales señalan un promedio de 30 alumnos por aula. No obstante, cuando se analiza la capacidad del sector a nivel desagregado se observan diferencias

marcadas entre regiones, las cuales se hacen más sensibles a nivel distrital.

El Mapa de Pobreza 2000 recoge los déficits de aulas de cada uno de los distritos del país y jerarquiza esta deficiencia a partir del porcentaje de población escolar que demandaría el incremento de aulas en los próximos años, dado que la relación Alumnos/aula supera el nivel aceptable (30).

Bajo este patrón de referencia, el Mapa de Pobreza muestra, en primer lugar, que de los 201 distritos en extrema pobreza, sólo 67, tienen déficit de aulas escolares de nivel primario. Cubrir esta Brecha Social demanda la construcción de 739 aulas.

En el caso de los 592 distritos muy pobres, las deficiencias de aulas se presentan en 160 distritos, los cuales requerirán la construcción de 1,439 aulas. Cuadro N° 9

**(En 1999, la población escolar de nivel primaria era de 4 289 938 alumnos a nivel nacional y las aulas en uso 135,394).*

**Cuadro N° 9
DEFICIT DE AULAS EN LOS DISTRITOS EN EXTREMA POBREZA Y MUY POBRES,
POR DEPARTAMENTOS**

DEPARTAMENTO	Distritos en Extrema Pobreza			Distritos Muy Pobres		
	Total Dist	Dist con déficit	Déficit de Aulas	Total Dist	Dist con déficit	Déficit de Aulas
AMAZONAS	16	1	9	32	3	18
ANCASH	18			60	6	10
APURIMAC	9	3	28	44	9	71
AREQUIPA	8			17		
AYACUCHO	18	5	24	47	8	33
CAJAMARCA	25	6	24	71	21	182
CALLAO						
CUSCO	12	10	91	44	29	230
HUANCAVELICA	14	5	26	51	17	137
HUANUCO	21	15	224	32	25	205
ICA				1		
JUNIN				23	1	1
LA LIBERTAD	13	5	51	29	9	144
LAMBAYEQUE	2	1	4	2	1	7
LIMA	3			26	1	1
LORETO	22	10	203	22	11	90
M. DE DIOS				2		
MOQUEGUA	1			3		
PASCO				4		
PIURA	5	2	33	17	6	142
PUNO	8	1	2	40	1	9
SAN MARTIN	3	1	7	21	11	159
TACNA				1		
TUMBES						
UCAYALI	3	2	13	3		
TOTAL	201	67	739	592	159	1,439

Elaboración FONCODES- Junio 2000

3.6 Infraestructura de salud

La dotación de infraestructura de salud constituye otro indicador de vital importancia para la definición de las localidades más pobres del país, teniendo en cuenta que la escasez de los servicios que brindan los establecimientos de salud, en sus aspectos, preventivos y curativos, definen el estado de salud de una población y sus posibilidades presentes y futuras de desarrollo.

A partir de las estimaciones realizadas para la elaboración del Mapa de Pobreza es factible señalar, que, no obstante la mejora significativa de los indicadores de salud durante la pasada década, resta mucho por hacer para el logro de una atención aceptable desde el punto de vista de la cobertura.

La cobertura de los servicios de salud a nivel distrital han sido estimados a partir de la relación población por posta, lo cual implicó establecer equivalencias cuando los distritos contaban con hospitales o centros de salud (se considero que un hospital equivalía a 10 postas y un centro médico igual a una posta).

De esta manera, para la identificación de desventajas geográficas en términos de acceso a la infraestructura de salud, se determinaron los indicadores Déficit de Postas y Porcentaje de Población afectada por este problema. El patrón de referencia para la elaboración de estos indicadores fue 1 posta por 1,000 habitantes.

Bajo estas consideraciones cabe mencionar que a nivel nacional las limitaciones que enfrenta la población por la capacidad de la infraestructura actual. En promedio hay una posta por cada 2,111 habitantes, lo cual determina que un 57% de personas enfrenten problemas de atención. Ello cobra mayor relevancia en las áreas en extrema pobreza o muy pobres, donde se suman factores geográficos y económicos.

El Cuadro N° 10 permite apreciar a nivel de departamentos, los déficits de postas de los distritos en Extrema Pobreza y Muy Pobres. Con respecto a los primeros, destaca la necesidad de 128 distritos (de los 201 en extrema pobreza) de cubrir un déficit de 597 postas. En cuanto a los distritos del nivel Muy Pobres (592), los requerimientos alcanzan a 592 distritos cuyo déficit de infraestructura equivale a 1,720 postas.

**Cuadro N° 10
DEFICIT DE POSTAS EN LOS DISTRITOS EN EXTREMA POBREZA Y MUY
POBRES, POR DEPARTAMENTOS**

DEPARTAMENTO	Distritos en Extrema Pobreza			Distritos Muy Pobres		
	Total Dist	Dist con déficit	Déficit de Postas	Total Dist	Dist con déficit	Déficit de Postas
AMAZONAS	16	5	19	32	6	15
ANCASH	18	11	22	60	32	84
APURIMAC	9	4	17	44	24	75
AREQUIPA	8	1	1	17	6	7
AYACUCHO	18	5	24	47	17	53
CAJAMARCA	25	22	92	71	58	410
CUSCO	12	12	44	44	42	258
HUANCAVELICA	14	4	10	51	24	93
HUANUCO	21	17	95	32	28	145
ICA				1		
JUNIN				23	15	33
LA LIBERTAD	13	10	46	29	25	159
LAMBAYEQUE	2	2	6	2	1	7
LIMA	3	2	2	26	9	10
LORETO	22	19	139	22	11	44
M. DE DIOS				2		
MOQUEGUA	1			3	1	1
PASCO				4		
PIURA	5	5	41	17	15	106
PUNO	8	6	15	40	36	155
SAN MARTIN	3			21	12	63
TACNA				1	1	2
TUMBES						
UCAYALI	3	3	24	3		
TOTAL	201	128	597	592	363	1,720

Elaboración FONCODES- Junio 2000

3.7 Accesibilidad Vial

El reconocimiento que una de las causas de la pobreza es el aislamiento geográfico determinó que uno de los indicadores de relevancia en el Mapa de Pobreza 2000 sea el de accesibilidad vial.

Para los pobres la escasez de carreteras transitables le genera una barrera económica y social que les impide una inserción efectiva en la economía de mercado y el acceso a los servicios básicos. En efecto, los pobres, de los distritos más alejados y sin vías de comunicación, tienen mayores dificultades para hacer llegar sus productos al mercado, para ir a la escuela y para hacerse atender por un profesional de salud cuando esta enfermo. Derivado de ello el desarrollo de sus capacidades humanas y productivas se encuentra limitado.

La data referente a la principal vía de acceso al distrito muestra que, en el país, 215 distritos enfrentan graves problemas de accesibilidad dado que su principal vía de acceso es Trocha/Sendero (28), Camino de Herradura (130) o Vía Fluvial (56); Relativamente en mejor situación, pero igualmente limitante para la población que

en ella alberga, se encuentran 578 distritos cuya principal vía de acceso es el Camino Carrozable (572), Vía Aérea (3) y Ferrocarril (5). Cuadro N° 11.

La relación entre inaccesibilidad y pobreza se visualiza claramente en el Cuadro N° 11 el cual permite apreciar que la totalidad de distritos clasificados como Pobres Extremos tiene como principal vía de acceso la trocha, el camino de herradura, la vía fluvial y, en el mejor de los casos, el camino carrozable. Ninguno de ellos cuenta con carretera afirmada. En contraste, en los distritos con nivel de vida aceptable su principal vía de acceso es la carretera asfaltada y, en los que se ubican en las ciudades, la avenida.

Los departamentos cuyo número de distritos con problemas de accesibilidad los ubica en una situación de prioridad son: Loreto, Amazonas, Cajamarca, Ayacucho, Apurímac, Huancavelica y Huánuco. Todos ellos se caracterizan por las dificultades de comunicación que enfrentan los pobladores, de por lo menos, el 60% de sus distritos. El caso más significativo es el de Loreto, el cual tiene 44 distritos en situación de Muy Dificil Accesibilidad, 1 Dificil y sólo 4 en la categoría de Accesible. Cuadro N° 12.

**Cuadro N° 11
NUMERO DE DISTRITOS POR PRINCIPAL VIA DE ACCESO SEGÚN NIVELES
DE POBREZA**

Principal Vía de Acceso	Pobres Extremos	Muy Pobres	Pobres	Regular	Aceptable	Total
Trocha o Sendero	24	3	1			28
Camino de herradura	97	33				130
Vía Fluvial/lacustre	30	26				56
Camino carrozable	50	400	119	3		572
Vía aérea		2	1			3
Ferrocarril		3				3
Carretera afirmada		121	393	68		582
Carretera asfaltada		4	204	189	15	412
Avenida				10	22	32
TOTAL	201	592	718	270	37	1818

Elaboración FONCODES en base a información del INEI "Transporte y Comunicaciones en el Perú".

Cuadro N° 12
NUMERO DE DISTRITOS POR DEPARTAMENTO SEGÚN GRADO DE ACCESIBILIDAD

Departamento	Grado de Accesibilidad		
	Muy difícil	Difícil	Accesible
AMAZONAS	22	37	24
ANCASH	18	66	82
APURIMAC	10	40	30
AREQUIPA	11	23	74
AYACUCHO	24	48	37
CAJAMARCA	17	71	39
CALLAO	0	0	6
CUSCO	5	40	63
HUANCAVELICA	18	40	35
HUANUCO	12	33	29
ICA	0	7	36
JUNIN	0	14	109
LA LIBERTAD	5	28	50
LAMBAYEQUE	1	3	34
LIMA	6	43	122
LORETO	42	1	4
M. DE DIOS	2	2	6
MOQUEGUA	1	9	10
PASCO	1	4	23
PIURA	2	17	45
PUNO	7	26	75
SAN MARTIN	4	13	60
TACNA	1	9	16
TUMBES	0	2	10
UCAYALI	5	2	7
TOTAL	214	578	1026

Elaboración FONCODES en base a información del INEI "Transporte y Comunicaciones en el Perú", Junio 2000..

3.8 Servicios Básicos: Agua y Desagüe

La falta de agua potable y sistemas de eliminación de excretas son considerados como factores principales de las elevadas tasas de mortalidad infantil, de la alta incidencia de enfermedades diarreicas y parasitarias, así como, de una gamma de afecciones a la piel, entre otras. En el Perú, por décadas, estas carencias constituyeron uno de los principales mecanismos de desigualdades geográficas y factores determinante de la calidad de vida de una localidad.

En la última década, gran parte del esfuerzo estatal estuvo centrado en proporcionar a los sectores pobres, estos servicios. Ello ha influido substantivamente en el proceso de mejora de las condiciones sanitarias en muchas localidades del país. La sola acción

de FONCODES ha permitido reducir el porcentaje de población sin agua de 52% en 1993 a 34.7% en 1999, y sin desagüe de 59% a 54% en ese período.

En el presente milenio, se profundizará la acción estatal en estos aspectos, con miras al logro de un mejoramiento sustantivo de las condiciones de vida de la población.

De esa manera, el Mapa de Pobreza 2000 considera los déficits de servicios básicos, como indicadores relevantes para la ejecución de proyectos de superación de la pobreza.

En primer, cabe señalar, que la información pone en evidencia que, a la fecha todavía hay 60 distritos en que el 100% de la población, que en ellos habita, no cuentan con servicio de agua potable, a los que se suman otros 602, en que más del 50%

carece de este servicio. De otro lado, también es importante indicar, que por acción de FONCODES, en la actualidad, el 100% de la población de 444 distritos cuenta con agua potable.

En relación al déficit de los servicios de eliminación de excretas es menester poner

de relieve el elevado número de distritos, que carecen de algún sistema de desagüe.

En función de las estimaciones realizadas se han identificado como prioritarios de intervención 1,029 distritos en que más del 80% de su población es deficitaria. Cuadro N° 13.

Cuadro N° 13.
DEFICIT DE SERVICIOS DE AGUA POTABLE Y DESAGUE, POR DEPARTAMENTOS

	<i>Total Dist</i>	<i>Agua Potable</i>		<i>Desagüe</i>	
		<i>Dist con más de 50% de Pob con déficit</i>	<i>Población deficitaria</i>	<i>Dist con más de 70% de Pob. Con déficit</i>	<i>Población deficitaria</i>
AMAZONAS	83	16	24.156	38	188.670
ANCASH	166	26	59.313	98	322.602
APURIMAC	80	27	93.526	60	240.139
AREQUIPA	108	46	111.307	51	160.016
AYACUCHO	109	30	82.311	82	281.601
CAJAMARCA	127	39	206.855	103	867.839
CALLAO	6	1	94.539	1	99.650
CUSCO	108	35	268.804	71	495.228
HUANCAVELICA	93	25	42.294	73	312.400
HUANUCO	74	33	253.809	47	372.624
ICA	43	14	60.837	21	153.122
JUNIN	123	51	212.693	95	485.592
LA LIBERTAD	83	25	142.049	58	476.943
LAMBAYEQUE	38	14	161.612	14	188.751
LIMA	171	46	395.216	55	386.161
LORETO	47	46	449.074	45	437.433
M. DE DIOS	10	6	35.915	6	35.487
MOQUEGUA	20	9	10.424	12	19.577
PASCO	28	13	75.029	18	114.069
PIURA	64	23	317.905	52	739.654
PUNO	108	64	544.761	91	749.000
SAN MARTIN	77	44	292.039	68	447.490
TACNA	26	9	18.380	6	10.145
TUMBES	12	8	43.888	8	52.130
UCAYALI	14	12	285.040	13	167.478
TOTAL	1,818	662	4.281.778	1,186	7.803.801

Elaboración FONCODES- Junio 2000

3.9 Electricidad

Las posibilidades de desarrollo de una localidad se ven seriamente restringidas por la falta de energía eléctrica. El contar con este servicio no sólo posibilita una mejor calidad de vida para la población y la integración a la red de comunicaciones sino fundamentalmente el acceso al sistema de información nacional y al desarrollo de actividades generadoras de ingreso.

En tal sentido el Mapa de Pobreza considera como un indicador de las escasas posibilidades de la población de las localidades que tienen significativos déficits de cobertura de este servicio.

Durante la década de los 90 se han hecho importantes avances en la implementación de Redes Primarias con miras a que cada vez mayores

localidades del país puedan integrarse paulatinamente a la Red Nacional. También han habido avances en la cobertura de instalación de Redes Secundarias, aunque en una dimensión menor.

Los índices de cobertura estimados a 1999 indican que todavía hay 190 distritos en que el 100% de la población no tiene electricidad, los que afecta a aproximadamente 565 mil personas. En

el extremo opuesto se encuentran 123 distritos en que toda su población cuenta con electricidad. Cuadro N° 14.

En términos de prioridades para la acción habría que considerar los 854 distritos cuya insuficiencia de este servicio tiene incidencia en más del 70% de sus habitantes. De manera agregada, en estos distritos, la población deficitaria supera los 5 millones.

**Cuadro N° 14
DEFICIT DE SERVICIO DE ELECTRICIDAD
POR DEPARTAMENTOS**

<i>DEPARTAMENTO</i>	<i>Total Dist</i>	<i>Electricidad</i>	
		<i>Dist con más de 70% de Pob con déficit</i>	<i>Población deficitaria</i>
AMAZONAS	83	58	256,344
ANCASH	166	86	229,580
APURIMAC	80	28	109,333
AREQUIPA	108	57	116,668
AYACUCHO	109	56	214,322
CAJAMARCA	127	116	942,942
CUSCO	108	35	292,363
HUANCAVELICA	93	44	127,204
HUANUCO	74	58	392,996
ICA	43	3	4,919
JUNIN	123	13	169,841
LA LIBERTAD	83	46	341,879
LAMBAYEQUE	38	10	153,560
LIMA	171	50	49,911
LORETO	47	19	156,587
M. DE DIOS	10	2	2,547
MOQUEGUA	20	8	10,882
PASCO	28	5	28,269
PIURA	64	36	492,078
PUNO	108	82	619,674
SAN MARTIN	77	34	228,804
TACNA	26	1	2,566
TUMBES	12	1	806
UCAYALI	14	6	65,668
TOTAL	1,818	854	5,009,743

Elaboración FONCODES- Junio 2000

4. DEL MAPA DE POBREZA 1993 A 1999: Principales efectos de la evolución de los indicadores sobre el Índice de Pobreza de los distritos del país.

Cuantificar los cambios ocurridos en los niveles de vida de los distritos entre 1993 y 1999 implicó utilizar los mismos indicadores con fines de comparabilidad. Ello determinó la selección de cuatro indicadores comunes en ambos años, como son:

- Tasa de Desnutrición
- % de pob. sin servicios de agua
- % de pob. sin servicio de desagüe
- % de pob. sin electricidad

4.1 Metodología

Para la elaboración del Índice de Pobreza 1993 y 1999 se siguieron los siguientes pasos:

1. Se consideró la información estimada de estos 4 indicadores para los años 1993 y 1999, a nivel de distritos.
2. Se normalizó la data (1993 y 1999) usando el método de Máximos y Mínimos, pero en el año 1999 se consideraron los valores máximos y mínimos de 1993. Este proceso permite verificar los cambios en los niveles de pobreza en el período analizado.

3. Se mantuvo la asignación de pesos del Mapa de Pobreza 1993
 - Tasa de desnutrición 50%
 - Resto de indicadores 50%

4.2 Resultados

a) Reducción de la Pobreza

1. En base a esta metodología la tasa de pobreza absoluta pasa en promedio de

57.8% en 1993 a 41.3% en 1999

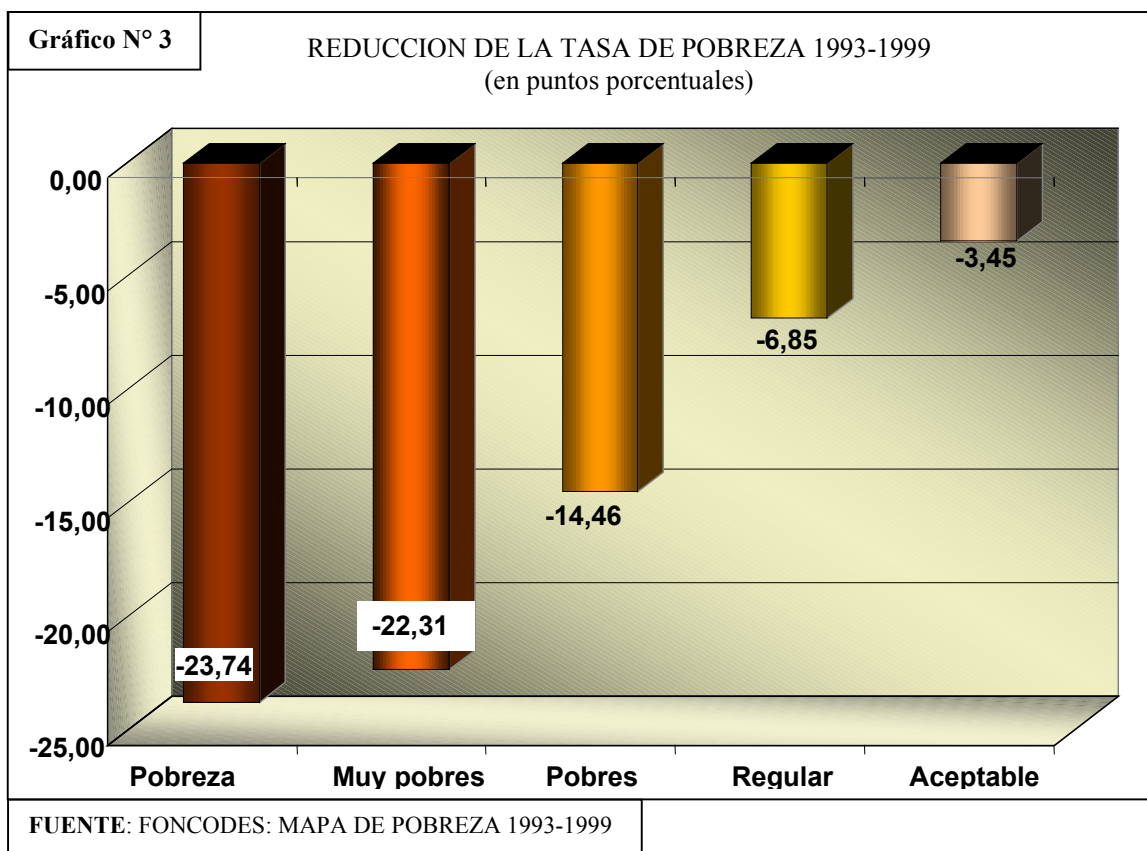
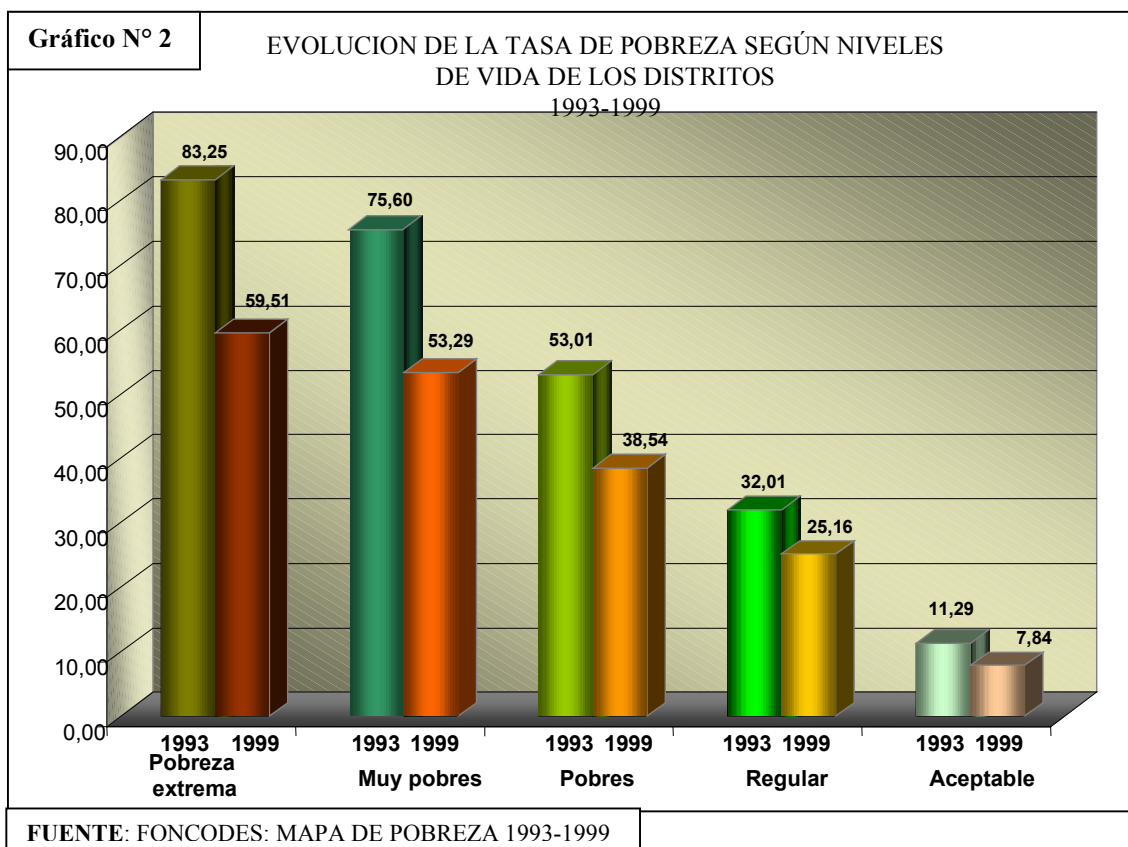
2. A nivel de categorías de pobreza se verifica cambios sustantivos en los índices de pobreza absoluta de los distritos, especialmente en las categorías de Pobreza Extrema, Muy Pobres y Pobres (según el Mapa de Pobreza de 1993).

Se ve así que la tasa de pobreza absoluta de la categoría de distritos en Pobreza Extrema desciende de 83.2% en 1993 a 59.5% en 1999. Igualmente importante fue el descenso del índice de los distritos Muy Pobres y Pobres, el cual se estima en 22.3 y 14.5 puntos porcentuales respectivamente.

**Cuadro N° 15
EVOLUCION DE LA TASA DE POBREZA 1993-1999
POR NIVELES DE POBREZA DE LOS DISTRITOS**

Niveles de Pobreza	Tasa de pobreza		Puntos Porcentuales
	1993	1999	
Pobreza extrema	83,25	59,51	-23,74
Muy pobres	75,60	53,29	-22,31
Pobres	53,01	38,54	-14,46
Regular	32,01	25,16	-6,85
Aceptable	11,29	7,84	-3,45

FUENTE: FONCODES: MAPA DE POBREZA 1993-1999

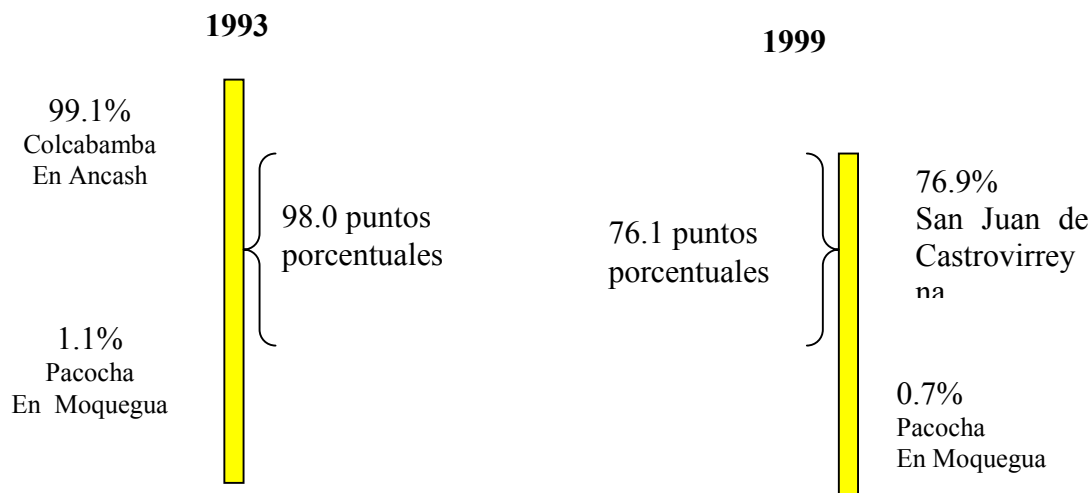


b) Reducción de las inequidades

Otra de las evidencias que es menester resaltar la constituye la reducción de la Brecha entre el distrito más pobre y el

menos pobre. Esta pasa de 98 puntos porcentuales en 1993 a 76.1 puntos porcentuales en 1999

Brechas entre el distrito más pobre y el menos pobre.



FUENTE: FONCODES: MAPA DE POBREZA 1993-1999

1. El acortamiento de la brechas se sustenta en la magnitud de la tasa de mejora de los distritos más pobres y rurales, la cual es consecuencia de la capacidad de llegada de las instituciones ejecutoras. El Cuadro muestra que el 72% de los distritos Pobres y el 9% de los Muy Pobres tuvo una tasa de mejora superior a 20 puntos porcentuales. El énfasis en el área rural se ve asimismo expresado en el número de distritos rurales con tasas de mejora superiores a 20 y 30 puntos porcentuales.

Cuadro N° 16
Magnitud de la tasa de mejora por niveles de pobreza de los distritos
 En % del número de distritos en cada categoría

Niveles de Mejora del nivel de pobreza	Niveles de pobreza					Total
	Pobres Extremos	Muy Pobres	Pobres	Regular	Aceptable	
30 puntos o mas	33,7	32,0	22,7	2,5	-	25,5
De 20 a 29.9	38,3	36,9	28,6	8,4	-	30,7
De 10 a 19.9	26,3	25,3	28,8	38,6	12,8	27,7
De 5 a 9.99	1,6	5,4	16,9	34,2	10,3	11,6
Menos de 5	-	0,4	3,0	16,3	76,9	4,5
TOTAL	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

FUENTE: FONCODES: MAPA DE POBREZA 1993-1999

Cuadro N° 17
Magnitud de la tasa de mejora según área Urbana-Rural
 En número de distritos en cada categoría

Niveles de mejora de la situación de pobreza	AREAS		TOTAL
	Urbana	Rural	
30 puntos o mas	98	366	464
De 20 a 29.9	127	431	558
De 10 a 19.9	215	288	503
De 5 a 9.99	162	49	211
Menos de 5	75	7	82
TOTAL	677	1,141	1,818

FUENTE: FONCODES: MAPA DE POBREZA 1993-1999

5. MAPAS DE POBREZA DE CADA DEPARTAMENTO

ANEXO METODOLOGICO.

Estimación de los indicadores del Mapa de Pobreza información al año 1999

I. DESNUTRICION

Estimación de los niveles de desnutrición por distritos

a) Fuente de datos

Censo de Talla. 1993
Encuesta del Ministerio de Salud

b) Proceso de actualización

1. Se elaboró un índice de dispersión de las tasas de desnutrición en función de la tasa de desnutrición promedio nacional
2. Se aplicó el índice de dispersión la tasa desnutrición promedio de la Encuesta realizada por el MINISTERIO DE SALUD la cual indica que el índice de desnutrición promedio nacional es de 31%

II. INFRAESTRUCTURA EDUCATIVA

Estimación de los déficits de aulas y de atención a la población escolar de nivel primario.

a) Fuente de datos

Estadística del Ministerio de Educación 1998.
Estadística del Ministerio de Educación 1999.
Estimación de la Población 1999.

b) Proceso de estimación

Determinación del déficit de aulas

1. Se seleccionó la data correspondiente al número de alumnos y número de aulas en uso a nivel primario.

2. En base al número de alumnos se determinó el número de aulas que se requerirían para una atención óptima (30 alumnos por aula)

3. Al número de aulas óptimo se le restó las aulas existentes.

Determinación del número de alumnos excedentes

1. Se determinó la capacidad máxima de alumnos de acuerdo a las aulas existentes en uso.
2. Se efectuó la diferencia entre alumnos y capacidad óptima de alumnos por aula

III. INFRAESTRUCTURA DE SALUD

Estimación de los déficits de postas y de atención a la población.

a) Fuente de datos

Estadística del Ministerio de Salud 1996.
Inversión FONCODES 1996-1999
Estimación de población 1999

b) Proceso de estimación

Determinación del déficit de postas

1. Se seleccionó la data correspondiente a las estimaciones de población del distrito del año 1999 y número de postas 1996
2. Se añadió a la información anterior, las postas construidas por FONCODES en el período 96-99

3. Se agregó a la información de postas, los datos de hospitales (considerando que un hospital equivale a 10 postas)
4. En base a la población estimada se determinó el número de postas que se requeriría para una atención óptima (Referencia 1000 habitantes por posta)
5. Al número de postas optimo se le restó las postas existentes

Determinación de la población con déficit de atención de salud.

1. Se determinó la capacidad máxima de atención de acuerdo a las postas existentes (corregido con hospitales)
2. Se efectuó la diferencia entre población del distrito y capacidad óptima de atención poblacional de las postas actuales

IV. INFRAESTRUCTURA VIAL

Inaccessibilidad Vial

a) Fuente de datos

INEI. Estadística de Transportes y Comunicaciones en el Perú. 1996.

b) Procesamiento de la información

1. Se seleccionó la información de Principal Vía de Acceso al Distrito
2. Se codificó la información de la siguiente manera

Trocha/ Sendero	10
Camino de Herradura	9
Vía Lacustre	8
Vía fluvial	7
Camino carrozable	6
Vía Aérea	5
Ferrocarril	4
Carretera afirmada	3

Carretera asfaltada	2
Avenida	1

V. INFRAESTRUCTURA DE SERVICIOS BASICOS

Estimación de la Población sin agua, sin desagüe y sin electricidad

a) Fuente de Datos

Censo de Población y Vivienda 1993
Estimación de población 1999
Población beneficiaria de FONCODES 1993-1999

b) Proceso de Estimación

1. Se aplicaron las tasas de déficit de agua, desagüe y electricidad de 1993 a la población estimada 1999, determinándose el número de habitantes sin esos servicios a 1999, sin inversión social durante el periodo
2. Al dato anterior se resto el número de beneficiarios de los proyectos de agua, desagüe y electricidad de FONCODES, lo cual permitió estimar la población actual sin servicios después de la intervención de FONCODES.
3. Se elaboraron las tasas correspondientes.